

“

LA GUERRA HÍBRIDA EN EL ACTUAL CONTEXTO LATINOAMERICANO. ESTUDIO DE CASO: REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA DURANTE EL AÑO 2019.

”



AUTOR:

Marla Cárdenas Figariel

Estudiante de quinto año del Instituto Superior
de Relaciones Internacionales

Raúl Roa García

ORCID ID:0000-0003-2411-8671



EL MUNDO DE HOY

Recibido: 11 de septiembre de 2021

Aprobado: 20 de septiembre de 2021

RESUMEN

Desde el ascenso al gobierno de Hugo Chávez hasta el mandato actual del presidente Nicolás Maduro, la Revolución Bolivariana ha sufrido 20 años de ataques por parte del gobierno de los EEUU. Las formas que ellos asumen, de carácter multidimensional, son cada vez más agresivas y nocivas para la seguridad, soberanía, bienestar e integridad territorial del pueblo bolivariano por el carácter multidimensional de los mismos. En la literatura, estas agresiones se conciben dentro de una guerra híbrida, similar a lo ocurrido en el año 2019 contra el gobierno del presidente constitucional Nicolás Maduro Moros y la Revolución Bolivariana, con el objetivo de derrocarlos. De ahí que la presente investigación tenga como propósito analizar la aplicación de una variante multidimensional de guerra, que en la literatura se nombra guerra híbrida, en Venezuela por parte del gobierno de los Estados Unidos de América (EEUU).

Palabras Claves: Guerra híbrida, Venezuela, gobierno de EEUU, ataques.

ABSTRACT

The Bolivarian Republic of Venezuela, from its establishment, under Hugo Rafael Chávez Fria to the current president Nicolás Maduro, has suffered 20 years of attacks by the U.S government. These kinds of attacks are more aggressive and damaging every day to Bolivarian people security, sovereignty, well-being and territorial integrity because of their multidimensional nature. In literature, these attacks are conceived within a hybrid war, such as those occurred in 2019 against the Venezuelan President Nicolas Maduro government.

Keywords: Hybrid war, Venezuela, U.S. government, attacks.

El concepto de guerra híbrida se definió originalmente en el año 2002, para advertir de las tácticas empleadas por la insurgencia chechena contra el ejército ruso durante la Primera Guerra de Chechenia (1994-1996). Fue empleado por primera vez, de manera oficial, en la Estrategia Nacional de Defensa estadounidense de 2005, para explicar la combinación de dos o más amenazas de tipo tradicional, irregular, catastrófico o disruptivo. Sin embargo, no fue hasta la publicación del artículo “La guerra del futuro: la llegada del conflicto híbrido”, del general James Mattis y el teniente coronel Frank G. Hoffman, cuando se le dotó de contenido teórico (Colom, 2012).

Entre sus primeras manifestaciones se encuentran: la guerra de verano de 2006 entre Israel y Hezbollah (manifestación práctica), y la presentación del ensayo titulado “El conflicto en el siglo XXI: el advenimiento de la guerra híbrida”. Momento en el que esta idea se popularizó entre la comunidad de defensa anglosajona, hasta convertirse en uno de los ejes que, en la actualidad, articulan los debates militares y académicos sobre la transformación de los conflictos.

Respecto a este tema existe todo un debate alrededor del significado y actualidad de dicho tipo de guerra¹, sin embargo, para la presente investigación se adoptará el siguiente concepto:

La guerra híbrida, es aquella guerra no declarada, resultado de una mezcla o combinación de la guerra no convencional (acciones políticas, culturales, diplomáticas, económicas, informativas, cibernéticas, electrónicas, medioambientales), con elementos de la guerra convencional (siendo esta última uno de

los componentes que conforma la guerra híbrida, mas no es el centro de la misma), que puede ser conducida tanto por actores estatales como por actores no estatales y en las cuales se atacan las vulnerabilidades del objetivo. Esta guerra incluye el apoyo a movimientos sociales u opositores políticos, la utilización de paramilitares, el control de internet y las tecnologías de la información, la penetración cultural o la propaganda en medios de comunicación y la explotación al máximo de las protestas populares para facilitar los cambios de régimen.

Igualmente, es válido expresar que los actores que promueven este tipo de guerra (como el gobierno de los EE.UU.) siempre dirigen sus acciones hacia la ruptura de la triada pueblo-ejército-gobierno, cuyo equilibrio y proporción es crucial, sobre todo, en tiempo de guerra.

La guerra híbrida busca erosionar la confianza de los ciudadanos en sus instituciones, generar desconfianza en el sistema democrático, político y administrativo; socavar la cohesión social o los modelos sociales de los Estados, de las comunidades políticas o de las organizaciones internacionales; fragilizar el sistema de gestión o gobierno de sus víctimas, convencer de la decadencia de un sistema político o empresarial (tanto a la población de la víctima como a su propia población²).

En resumen, los actores agresores intentan, por cualquier vía, afectar la estabilidad del pueblo y gobierno, donde las acciones anteriores, de forma general, afectan los factores psicológico, económico y unidad entre las fuerzas militares, el pueblo y el gobierno.

En el marco de las relaciones internacionales, la guerra híbrida constituye un tema de suma importancia debido a su complejidad que es (y nociva para la seguridad nacional de cualquier país), por lo que requiere atención en igual proporción. En ella influyen diferentes aspectos, que van desde el modo de concebir la seguridad, las formas de relacionarse (alianzas, pactos, organizaciones), el fenómeno de la globalización, hasta la interdependencia geopolítica, el protagonismo de la Organización de Naciones Unidas (ONU) y otras organizaciones regionales, y la tendencia a la configuración de una seguridad colectiva, regida por la multilateralidad, en un entorno cada vez más complejo.

En ese sentido, es válido acotar que, el hecho que el agresor opte por una guerra tan compleja como la híbrida para lograr sus objetivos, obliga al país agredido a buscar soluciones que estén a la altura o por encima de la complejidad de la misma.

Unido a ello, esta guerra se observa hoy día en varios lugares del mundo, que tienen como denominador común: recursos valiosos, espacios geoestratégicos y zonas de influencia. La región de América Latina y el Caribe es uno de esos lugares sobre el cual se ha implementado dicha guerra desde los EE.UU., el cual es pionero en las investigaciones de este tipo de ataques.

Según informe publicado por el Colegio de Guerra de EE.UU., titulado “La relevancia estratégica de América Latina en la estrategia de seguridad nacional de EEUU.”, “las megaciudades latinoamericanas también son un laboratorio para el Ejército de EE.UU.”, en el contexto

de posguerra fría. Especialmente, por la necesidad que tienen de entender cómo se debe combatir “una guerra convencional en un entorno no convencional” y medir sus propias capacidades y armamento táctico.

Por otra parte, el gobierno de los EE.UU., a lo largo de la historia, ha sufrido derrotas que han abochornado su poderío militar y han puesto en duda su posición de imperio. Las muertes y desastres causados por este gobierno (debido a guerras convencionales) han provocado un gran rechazo internacional. A su vez, ha tenido por consecuencia la pérdida de espacios geográficos, y el emplazamiento de otras potencias en sus zonas de influencia (China y Rusia). Por lo que, la existencia de un concepto como el de guerra híbrida, le viene como anillo al dedo, al constituir una vía para intervenir en otros países de manera diferente y crear desestabilización y cambios de régimen.

Expertos norteamericanos, han desarrollado investigaciones relacionadas con el tema de estudio. En ellas analizan qué es una guerra híbrida, qué elementos la componen, cómo realizar este tipo de guerra, sus diferencias con las guerras asimétricas, las irregulares, las convencionales y las no convencionales. Luego de las investigaciones surgieron nuevas interrogantes vinculadas a cómo responder a estas guerras híbridas. Sin embargo, dichas respuestas solo son posibles de observar en la práctica.

En ese sentido, Venezuela fue utilizada por el gobierno de los EE.UU. como un experimento, en el cual el producto a comprobar fue la guerra híbrida y su resultado estaba en dependencia de las

acciones y respuestas del gobierno venezolano a la misma.

En la etapa comprendida entre enero y septiembre de 2019 varios fueron los ataques (ver resumen) que Venezuela recibió como parte de la ofensiva neoliberal imperialista del gobierno de los EEUU contra la izquierda. Los ataques diplomáticos, económicos y cibernéticos son ejemplos de ello, así como, la utilización de paramilitares, la guerra mediática, guerra económica, el intento de magnicidio, el intento de guerras fratricidas con la participación del gobierno colombiano en apoyo a los EE.UU, el soborno a militares de alto rango y funcionarios del gobierno, la agudización del bloqueo, la realización de falsos positivos o fake news, la violación del espacio aéreo como irrespeto a la soberanía nacional, bloqueo marítimo y el intento de ayuda humanitaria con la que pretendió intervenir³ en territorio bolivariano.

Resumen de los ataques perpetrados contra la República Bolivariana de Venezuela

El gobierno norteamericano se valió de organizaciones como el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), la Organización de Estados Americanos (OEA), y la United States Agency for International Development, (Agencia de los EEUU para el Desarrollo Internacional) (USAID) para hacer manipulaciones sistemáticas y propagandísticas y entrenamiento de jóvenes para la contrarrevolución. Organizaciones que son financiadas, precisamente, por el gobierno de los EEUU y a las cuales, cada día, se le destinan millones de dólares (obviamente, los que no se destinan para disminuir la pobreza, el hambre y

la miseria) para la ejecución y perfeccionamiento de las herramientas y mecanismos para la dominación.

Ejemplos, según diferentes aspectos, de estas arremetidas imperialistas contra Venezuela son:

- **Económico**

Durante el año 2019, la administración de Donald Trump impuso a Venezuela alrededor de 4 sanciones: el congelamiento de 7.000 millones de dólares en activos de la empresa filial Citgo, en adición a una pérdida estimada de 11.000 millones de dólares de sus exportaciones durante los próximos años; paquetes de sanciones contra Petróleos de Venezuela S.A. (Pdvsa). Por otro lado, la confiscación ilegal de 1.359 millones de dólares en oro, desde el Banco de Inglaterra.

De igual forma, en abril bloquearon las operaciones del Banco Central de Venezuela (BCV), específicamente, sus cuentas en dólares en el extranjero, así como el desenvolvimiento de la institución del sistema financiero internacional, con el fin de evitar que por la vía del BCV se destinaran los fondos para la compra de medicinas y alimentos necesarios para la protección social de la población. De igual forma, se llevó a cabo el bloqueo de activos (para agosto de 2019) de los entes oficiales del Gobierno de Venezuela que estaban en el país norteamericano, y la prohibición de transacciones con la nación suramericana.

Dichas sanciones, además de tener un peso económico, tuvieron un peso psicológico, del cual resultó imposible contabilizar el daño ocasionado,

pues generó descontento, caos y desesperación en el pueblo venezolano.

- **Militar**

En este aspecto se pueden mencionar varios ataques como: el intento de intervención militar mediante la supuesta ayuda humanitaria, realizado anteriormente en países del Medio Oriente. La utilización de paramilitares y de grupos terroristas (con el apoyo de la burguesía nacional opositora) fue otro de los medios empleados para crear crisis internas y con ellas falsos positivos, pues culpaban al gobierno bolivariano de las muertes e inestabilidad en el país. De igual forma, se manifestaron violaciones del espacio aéreo (aviones militares estadounidenses sobrevolaron constantemente al país). Los EEUU, además, transgredieron las normas del derecho internacional y de los derechos humanos.

- **Político-social**

En este aspecto, varios fueron los hechos que ponen en evidencia la crueldad e insensibilidad del imperialismo yanqui. Entre ellos se pueden mencionar: el intento de golpe de estado, o dicho de otra forma, intento de asesinato del presidente constitucional Nicolás Maduro Moros. Los constantes ataques a las instalaciones eléctricas nacionales, con ayuda de la oposición, fueron otros de los eventos preparados con el objetivo de causar desesperación en la población, crisis y protestas populares. Además, constituyeron violaciones a los derechos humanos del pueblo venezolano.

Por otra parte, intentaron sobornar a altos funcionarios del gobierno y je-

fes de las fuerzas armadas bolivarianas, así como desplazar al actual presidente al reconocer a Juan Guaidó (perteneciente a la oposición) como presidente interino de Venezuela.

- **Diplomático e internacional**

Por solo citar algunos casos de ataques e irrespeto a las soberanía y autodeterminación de esa nación, se pudieran mencionar: el reconocimiento internacional a Juan Guaidó como presidente interino por parte del gobierno estadounidense y de sus aliados regionales (Argentina, Brasil, Colombia) y no regionales (Israel).

Asimismo, los ataques a la embajada de Venezuela en los EE.UU., donde pretendían que la oposición tomara la embajada y desplazara a los diplomáticos allí presentes. La contrarrevolución cortó el suministro eléctrico e impidió la adquisición de alimentos como forma de presión para que los funcionarios dejaran la embajada.

Igualmente, intentaron hacer similar maniobra en la sede de las Naciones Unidas; la derecha intentó tomar espacios de denuncia de Venezuela para hablar en contra de la revolución bolivariana y su historia. Los funcionarios estadounidenses también lo hicieron, sin embargo, estos se dedicaron a culpar al gobierno de Venezuela por sucesos en el país, relacionados con violencia civil, en un estilo de falsos positivos.

El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela no demoró en tomar medidas multidimensionales y contraofensivas. Los ataques fueron en los marcos económicos, diplomáticos, políticos, so-

ciales, militares y mediáticos, por tanto las medidas estuvieron encaminadas a ellos.

Desde el punto de vista económico, y en respuesta a esas sanciones económicas estadounidenses, el gobierno bolivariano buscó otros socios comerciales como Rusia y China los cuales se convirtieron en los destinos de las mayores exportaciones del petróleo venezolano⁴. Además, estos países enviaron, por vía aérea, alimentos y productos de primera necesidad para apoyar al pueblo venezolano, que estaba siendo el más perjudicado.

En lo militar, el presidente Maduro y su fuerza militar recibieron apoyo, nuevamente de China y Rusia, a partir del establecimiento de alianzas. Estos países le enviaron aviones de guerra de última generación, la abastecieron de armamentos y municiones con los cuales, en ocasiones, fueron derribados y con exactitud efectivos con alta tecnología de los EEUU. Además, se establecieron tratados entre Venezuela y ambos países.

A lo interno de la nación, se prepararon las fuerzas militares. En todo momento estuvieron listas pues, como expresara el secretario de Estado de los EE.UU. Mike Pompeo y más adelante reiterara Donald Trump, “para Venezuela todas las opciones estaban sobre la mesa”. El presidente Maduro, junto a dirigentes venezolanos, recorrió los lugares vulnerables del país, las zonas de posibles ataques y las de relevancia nacional. Sin embargo, es válido aclarar que el gobierno venezolano estuvo dispuesto siempre al diálogo en aras de evitar una guerra armada, pero en caso de intervención, existiría guerra. Además, contó

con la lealtad del Ejército y el Ejutivo de trabajo, factor importante en la defensa de Venezuela.

En el plano político-social, el gobierno bolivariano adoptó estrategias que permitieron enfrentar las acciones del enemigo y evitar nuevos ataques terroristas; entre ellas la reestructuración de los puestos de los funcionarios del gobierno y la Asamblea Nacional, y el aumento del vínculo entre los ministros y dirigentes con el pueblo, mediante el diálogo y acciones en respaldo al proyecto revolucionario bolivariano y a su presidente Nicolás Maduro Moros.

Asimismo, el presidente adoptó como estrategia, “la concepción de la guerra de todo el pueblo”, “si quieren paz y una Venezuela tranquila, hay que conquistarla”⁵, para ello instituyó grupos de milicianos y milicianas con el objetivo de velar por la seguridad e integridad del territorio y del pueblo.

Desde el punto de vista diplomático, es válido resaltar el trabajo del ministro de relaciones exteriores de Venezuela Jorge Arreaza y todo el cuerpo diplomático, por sus constantes denuncias de las disímiles violaciones de normas y tratados del Derecho Internacional Público, la Carta de Naciones Unidas y la Declaración de Derechos Humanos. Arreaza denunció al gobierno de Colombia, dirigido por Iván Duque, por procurar falsos positivos y generar violencia en Venezuela. Igualmente, el Canciller resaltó la disposición del gobierno venezolano a evitar un conflicto armado dentro del territorio colombiano, en apuesta por la paz.

La diplomacia venezolana optó por lograr el apoyo de las naciones del mundo

contra las arremetidas yanquis y sus aspiraciones de intervención militar. También, hizo llamados de atención a la sociedad internacional sobre las acciones del imperio estadounidense en territorio venezolano y a tomar medidas respecto al asunto. Además, se realizaron diálogos en el Consejo de Seguridad de la ONU, los cuales fueron vitales para evitar la legitimación del golpe militar en Venezuela. En ese sentido, las posturas de China y Rusia fueron cruciales.

A modo de conclusión, la guerra híbrida constituye un tema de seguridad y defensa nacional, a la cual el sistema internacional debe prestar especial atención. Este tipo de guerra no es nueva, pues nunca ha existido una guerra totalmente convencional o no convencional, pero en la actualidad es aún más agresiva y nociva, sobre todo por la globalización y el desarrollo de las tecnologías.

La aplicación de la variante de guerra multidimensional en la República Bolivariana de Venezuela constituyó un acto terrorista, inhumano, injerencista e ilegal que intentó socavar la soberanía, paz y dignidad del pueblo y su presidente constitucional Nicolás Maduro Moros. Además, estuvo dirigida a fracturar la triada gobierno-pueblo-ejército. Aunque, estos últimos, unidos, supieron responder de igual forma, multidimensional, a los ataques de los enemigos.

BIBLIOGRAFÍA

- ¿El auge de los conflictos híbridos? http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEO120-2014_GuerrasHibridas_Guillem_Colom.pdf
- El enfoque multidisciplinar en los conflictos híbridos. <https://www.ucm.es/data/cont/docs/835-2018-03-01-Enfoque%20multidisciplinar%20de%20conflictos%20hibridos.pdf>
- Fato, B. (2018) Guerra híbrida: un dossier analiza impactos de la ofensiva de EE.UU. contra Venezuela. <https://kaosenlared.net/guerra-hibrida-un-dossier-analiza-impactos-de-la-ofensiva-de-ee-uu-contra-venezuela/>
- Guerra Comercial. <https://www.re-dalyc.org/pdf/105/10502701.pdf>
- Historia de la Doctrina de la Seguridad Nacional. https://www.alainet.org/sites/default/files/guerra_hibrida_espanol_pdf.pdf
- La Gran Estrategia de Estados Unidos: en busca de las fuentes doctrinales de las políticas de seguridad internacional de los gobiernos estadounidenses. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcl/n83/n83a08.pdf>
- La guerra híbrida contra Venezuela es como un virus. <http://www.granma.cu/mundo/2019-06-18/la-guerra-hibrida-contra-venezuela-es-como-un-virus-18-06-2019-23-06-10>
- La Guerra Psicológica contemporánea conceptos esenciales y característica. <http://scielo.sld.cu/pdf/hmc/v9n2/hmc120209.pdf>
- La nueva guerra híbrida: un somero análisis estratégico. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEA54-2014_NuevaGuerraHibrida_PSH.pdf

- Lisa Institute (2019). **Qué es la Guerra Híbrida y cómo nos afectan las Amenazas Híbridas**
- Martínez, W. (Dirección). (2019). **Programa_Dossier_27_septiembre_2019_con_Walter_Martinez-oYRDJ0qgbio [Película]**.
- Martínez, W. (Dirección). (2019). **Video_Dossier_con_Walter_Martinez_del_viernes_29.03.2019_Invitado_Dr._Vladimir_Adrianza-VWcxRQpn3Ts [Película]**
- Massmedia y Conflictos Híbridos: el caso de la Guerra de la Información y la Revolución de Color. <http://www.iosrjournals.org/iosr-jhss/papers/Vol.%202023%20Issue3/Version-7/A2303070112.pdf>
- Negrón, J. (2019) La guerra híbrida contra los “guardianes de la Revolución”
- Negrón, J. (2019) Lo que oculta el Pentágono sobre una posible intervención militar en Venezuela. Resumen Latinoamericano
- Nuevos modelos de guerra y potenciales amenazas al Estado ecuatoriano. http://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cipi/20180206044102/EE05_nuevos.pdf
- Reseña de la Historia de los Estados Unidos. Oficina de Programas de Información Internacional. Capítulo 12: Estados Unidos en la posguerra. https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/10/Capitulo-12_Estados-_Unidos_en_la_posguerra.pdf
- Sánchez, F. (2019) El conflicto híbrido ¿una nueva forma de guerra?
- Venezuela y las guerras híbridas en Nuestra América. https://www.thetricontinental.org/wp-content/uploads/2019/06/190604_Dossier-17_ES-Web-Final-2.pdf
- Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. <http://www.scielo.org.co/pdf/recig/v10n10/v10n10a04.pdf>
- Colom, G (2012) Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. <https://www.redalyc.org/pdf/4762/476248923004.pdf>

NOTAS

1. El debate se desarrolla debido al cuestionamiento de si es necesario o no la adopción de un nuevo concepto para explicar un fenómeno que ha sido característico en todas las guerras. Sin embargo, este debate no es tema de estudio del trabajo. La autora decide abordar la guerra híbrida debido a la repercusión en la seguridad y defensa nacional de cualquier país y su aplicabilidad, así como la utilización de un nuevo campo de batalla: el ciberespacio.
2. Extraído del documento: “Qué es la Guerra Híbrida y cómo nos afectan las Amenazas Híbridas”, de LISA Institute 2019.
3. Intervención en la que no se suelen utilizar fuerzas regulares, sino paramilitares, contrabandistas, grupos terroristas, fuerzas de gobiernos aliados en la región, desertores, dígase

funcionarios del gobierno, militares de alto rango militar e incluso factores de la oposición.

- 4. Fue una medida contraproducente para los EEUU, pues se comercializó sin la utilización del dólar americano.**
- 5. Palabras del presidente Nicolás Maduro Moros, en discurso al pueblo.**